

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 апреля 2017 года

г.Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи А.А.Васильева, при секретаре К.А.Кочергиной, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1009/2017 по иску Николенко \*\*\* к Щеглову \*\*\* о компенсации морального вреда.

**УСТАНОВИЛ:**

Николенко К.В.(истец) обратился в суд с иском к Щеглову \*\*\* о компенсации морального вреда, указав, что \*\*\* года ответчик направил открытое письмо \*\*\* и \*\*\*, в котором распространил сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца, а именно: сообщил, что \*\*\*. Данные сведения не соответствуют действительности, распространение этих сведений причинил истцу моральный вред, в связи с чем просит суд признать не соответствующими действительности сведения, распространенные ответчиком в открытом письме, а также взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере \*\*\*.

Истец Николенко К.В. в судебное заседание не явился, направил своего представителя по доверенности – Чуенкова Р.В. (л.д.7), который поддержал свои требования, пояснив, что Щеглов Н.В. заведомо ложно сообщил ложь в открытом письме \*\*\*, чтобы его могло увидеть как можно большее количество человек, затем это письмо обсуждалось на собрании по настоянию \*\*\*.

Ответчик Щеглов Н.В. в судебное заседание явился, возражал, относительно заявленных исковых требований, предоставив суду письменные пояснения(л.д.50), пояснил, что он не распространял сведения в отношении истца, а только направил письмо в адрес \*\*\*.

Выслушав стороны, исследовав собранные по делу письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст.ст. 12,56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе равноправия и состязательности сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В подтверждение доводов и требований иска истцом представлены суду: копия открытого письма от \*\*\* года (л.д.8-9), копия протокола совместного заседания \*\*\* от \*\*\* года (л.д.10-15), в соответствии с которым сведения, указанные Щегловым Н.В. в открытом письме от \*\*\* года были признаны неверными, а в результате собрания был сделан вывод о том, что указанное письмо Щеглова Н.В. носит клеветнический характер (л.д.15).

В соответствии со ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные

нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Согласно п.1 статьи 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со статьями 1099-1101 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права граждан подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, предусмотренных законом, в том числе, если вред причинен распространением сведений, порочащих честь и достоинство. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении

производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Оснований не доверять показаниям представителя истца у суда не имеется, поскольку данные им показания логичны, последовательны, объективно подтверждаются совокупностью иных доказательств по делу. В судебном заседании представитель истца полностью поддержал доводы и основания иска, изложенные в исковом заявлении. Показания представителя истца согласуются с представленными письменными доказательствами.

Ответчик в обоснования своих возражений указывает на то, что он не распространял сведения, содержащиеся в открытом письме, а только направил письмо в адрес \*\*\* по электронной почте.

Представители истца обоснованно ссылаются на то, что информация, содержащаяся в открытом письме ответчика была размещена на сайте \*\*\*, была передана с рабочего компьютера, которым пользовался истец, адресована была двум лицам.

Ответчиком не представлено суду достоверных доказательств того, что сведения, изложенные им в открытом письме от \*\*\* года, соответствуют действительности, в том числе сведения о том, что \*\*\* (Истец): \*\*\*.

Оценивая представленные доказательства, суд считает доказанным, что ответчик своим клеветническим письмом, подрывающим деловую репутацию истца, причинил ему нравственные страдания.

По мнению суда, истцу, несомненно, нанесен моральный вред. При определении размера морального вреда по правилам ст. 1101 ГК РФ, суд принимает во внимание и учитывает характер и объем причиненных истцу нравственных страданий в виде стыда, опасения за потерю авторитета, степени вины ответчика.

На основании изложенного суд находит иски требования истца Николенко \*\*\* к Щеглову \*\*\* о компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению в заявленном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Согласно чеку-ордеру № \*\*\* от \*\*\* года, квитанции истец оплатил государственную пошлину при подаче иска в суд в размере \*\*\*(л.д.3-4). В этой связи, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере по \*\*\*.

Руководствуясь ст.ст.150,151,1101ГК РФ, ст.ст.12,56,98,193-198 ГПК РФ, суд-

#### **РЕШИЛ:**

Иск Николенко \*\*\* к Щеглову \*\*\* о компенсации морального вреда удовлетворить.

Признать распространенные Щегловым \*\*\* в открытом письме от \*\*\* года на имя \*\*\* и \*\*\* сведения в отношении Николенко \*\*\* не соответствующими действительности.

Взыскать со Щеглова \*\*\* в пользу Николенко \*\*\* в счет компенсации морального вреда \*\*\*, расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*, а всего взыскать \*\*\*.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья